评分方法

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **序 号** | **评分项** | | | | **权重** |
| **1** | **价格部分** | | | | **20(最低价/投标报价×20)** |
| **2** | **技术部分** | | | | **45** |
|  | 序号 | 评分因素 | 权重 | 评分方式 | 评分准则 |
| 1 | 实施方案（工作措施、工作方法、工作手段、工作流程、时间安排） | 15 | 评委打分 | 对工作安排与项目要求的匹配程度、工作方法的适用度、工作流程的有序性进行横向比较。  根据优劣情况评分：优得11-15分，良得6-10，中得1-5分，差不得分。 |
| 2 | 项目重点难点分析、应对措施及相关的合理化建议 | 10 | 评委打分 | 重难点分析合理准确，解决方案科学可行。  根据优劣情况横向比较评分：优得8-10分，良得5-7分，中得1-4分数，差不得分。 |
| 3 | 质量（有效性、及时性、专业性、安全性）保障措施及方案 | 10 | 评委打分 | 课题质量保障方案完整、保障措施具体有效，课题阶段性及最终时间节点清晰明确。  根据优劣情况横向比较评分：优得8-10分，良得5-7分，中得1-4分数，差不得分。 |
| 4 | 项目完成（服务期满）后的服务承诺和违约承诺 | 10 | 评委打分 | 项目期满后承诺针对项目问题提供必要解释和接受咨询服务;  根据招标文件的需求和投标文件响应情况进行横向比较，分档评分：优得8-10分，良得5-7分，中得1-4分数，差不得分。 |
| **3** | **商务部分** | | | | **35** |
|  | 序号 | 评分因素 | 权重 | 评分方式 | 评分准则 |
| 1 | 投标人同类项目业绩情况 | 15 | 评委打分 | 1.投标人近五年（2014年1月1日至本项目招标公告发布之日）承担过类似课题项目（指的是社会政策研究、经济咨询类课题研究类项目），每提供1项得2分，最多得10分。  2.投标人从事社会政策研究、经济咨询类课题研究年限（从2019年1月1日起），每满1年得1分，最多得5分。  注：1.要求同时提供合同关键信息页（通过合同关键信息无法判断是否得分的，也可提供能证明得分的其它证明资料，如中标通知书等）作为得分依据；上述资料均需提供扫描件或复印件（原件备查）。  2.评分中出现无证明资料或评委无法凭所提供资料判断是否得分的情况，一律作不得分处理。 |
| 2 | 拟安排的项目负责人情况 | 10 | 评委打分 | 1.项目负责人取得管理学、社会学或法学硕士及以上学位的得2分，其他学位者得1分；  2.至招标截止之日，项目负责人有担任类似社会政策研究、经济咨询类课题研究项目负责人情况的,得2分,未担任过项目负责人情况的，不得分。  3.至招标截止之日，项目负责人担任类似社会政策研究、经济咨询类课题研究项目中有获奖项目的，每1项得2分，最多得6分。  注：1.以上2项累加计分，要求提供项目负责人劳动合同、资格证明及其他证明材料（所有资料均要求扫描件，原件备查）。  2.评分中出现无证明资料或评委无法凭所提供资料判断是否得分的情况，一律作不得分处理。 |
| 4 | 团队研究力量（项目负责人除外） | 10 | 专家打分 | 项目团队成员人数不少于4人**，**3人以下本项不得分。  1.团队中参与过类似社会政策研究、经济咨询类课题研究项目，有3项以上的得6分，有2项的得4分，有1项的得2分，没有不得分。  2.团队中具备经济学、管理学、法学、社会学等专业硕士背景的，一人得1分，最多得4分；  注：1.以上2项累加计分，要求提供团队成员劳动合同、资格证明及其他证明材料（所有资料均要求扫描件或复印件，原件备查）。2.评分中出现无证明资料或评委无法凭所提供资料判断是否得分的情况，一律作不得分处理。 |